

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС20-17400

г. Москва

14 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «СпецЭлектроМеханика» (ответчик, г. Брянск, далее – общество) на определение от 28.11.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.07.2020, принятые в по заявлению общества о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения от 18.02.2019 по делу № А56-71611/2018 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по иску публичного акционерного общества «Банк ВТБ» (г. Санкт-Петербург, далее – банк) к обществу о взыскании выплаченной по банковской гарантии суммы и неустойки с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы»,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.02.2019 иск удовлетворен.

Определением от 28.11.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.07.2020, в удовлетворении заявления общества о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения от 18.02.2019 отказано.

В кассационной жалобе общество просит о пересмотре судебных актов об отказе в пересмотре решения, ссылаясь на отсутствие со стороны апелляционного и окружного судов должного анализа и правовой оценки установленных судом общей юрисдикции обстоятельств, неопровержение ими

истолкования этих обстоятельств обществом и собственную неправильную их оценку.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что обстоятельством, влияющим на существо рассматриваемого дела, общество считает справку банка от 05.09.2017 № 598/301200, оцениваемую им как основание прекращения в том числе спорного обязательства перед банком, существовавшую в период принятия заявленного к пересмотру решения от 18.02.2019, но ставшую известной обществу после предъявления ее одним из поручителей в Санкт-Петербургский городской суд в рамках дела по иску банка к поручителям.

Названная справка оценена судами исходя из ее содержания, которое констатирует погашение обществом существовавших на дату выдачи справки обязательств перед банком по соглашениям о предоставлении банковской гарантии.

Толкование обществом этой справки как прекращение всех обязательств, вытекающих из заключенных с банком соглашений, в рамках которых было выдано несколько гарантий, отклонено судами в связи с тем, что на момент выдачи справки выплаты по гарантии суммы, являющейся предметом рассматриваемого иска, не состоялось.

Такое толкование судами неотносимости справки к спорному обязательству вытекает из закона (статья 379 Гражданского кодекса Российской Федерации), согласно которому гарант (банк) может требовать от принципала (общества) возмещения выплаченных сумм.

Суды установили, что спорный долг по конкретной гарантии не погашен и поручителями, учитывая, что Санкт-Петербургский городской суд отказал банку в иске к ним в связи с прекращением поручительства.

Указывая на прекращение обязательства по спорному долгу, общество не ссылается на документальные подтверждения исполнения им обязательства, в частности платежные документы о перечислении банку денежных средств и возможные другие исходящие от общества документы о погашении спорного долга.

Суды обосновали критическую оценку утверждения общества о неосведомленности о существовании справки до ее представления в гражданское дело с участием поручителей, основанную на адресации справки непосредственно обществу и обстоятельствах правоотношений общества с банком в связи со спорным долгом по конкретной гарантии.

При таких обстоятельствах представленная справка не признана судами обстоятельством, влияющим на судьбу состоявшегося решения, в соответствии с критериями, требуемыми пунктом 1 части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, на который общество ссылалось в обоснование пересмотра этого судебного акта, и доводы общества об обратном противоречат содержанию обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать закрытому акционерному обществу «СпецЭлектроМеханика» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова