

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-24477 (1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство Куприянова Дмитрия Александровича (далее – заявитель, должник) о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.06.2020 и постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2020 по делу № А65-26506/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Рябинин Владимир Юрьевич обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора дарения недвижимого имущества от 01.03.2018, заключенного между должником и Куприяновой Татьяной Геннадьевной, и о применении последствий недействительности.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.06.2020, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2020 и Арбитражного суда Поволжского округа от 25.11.2020, заявление удовлетворено, применены последствия недействительности сделки в виде возврата имущества – земельного участка по адресу: Республика Татарстан, г. Казань, Приволжский район, п. Салмачи, ул. Центральная, д. 79; кадастровый номер: 16:50:350201:986, площадь 1200 кв.м. в конкурсную массу должника.

Не согласившись с указанными судебными актами, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, заявив ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых определения суда первой инстанции и постановления апелляционного суда.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

В обоснование своего ходатайства заявитель указывает на затруднительность возможного поворота исполнения обжалуемых судебных актов ввиду наличия вероятности реализации указанного имущества в рамках дела о банкротстве, что не свидетельствует о направленности испрашиваемой меры на обеспечение баланса интересов лиц, вовлеченных в процесс банкротства должника, поэтому настоящее ходатайство не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства Куприянова Дмитрия Александровича о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.06.2020 по делу № А65-26506/2019, оставленного без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 25.11.2020 по тому же делу, отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк