

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-20526(4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., рассмотрев ходатайство не участвующего в деле лица – общества с ограниченной ответственностью «Уралстройэнерго» о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Челябинской области от 02.12.2019 по делу № А76-16204/2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.09.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

первоначальная кассационная жалоба общества, поданная с нарушением срока, установленного статьей 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, возвращена письмом Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.2020 без рассмотрения по существу на основании пункта 3 части 1 статьи 291.5 АПК РФ.

Повторная кассационная жалоба подана обществом посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», 28.12.2020 – с пропуском срока, установленного частью 1 статьи 291.2 АПК РФ для обращения в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с жалобой в порядке кассационного производства.

В соответствии с частью 1 статьи 291.2 АПК РФ кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу

последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено АПК РФ.

В силу части 2 статьи 291.2 АПК РФ срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 АПК РФ, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

В соответствии с частью 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Последним обжалуемым судебным актом по делу № А76-16204/2019 является постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.09.2020, следовательно, двухмесячный срок на подачу кассационной жалобы истек 02.11.2020 (с учетом выходного дня).

Одновременно с подачей жалобы обществом заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока. В качестве причины пропуска срока указано, что ООО «Уралстройэнерго» вступило в дело при произведенной определением Арбитражного суда Уральского округа от 10.11.2020 процессуальной замене ПАО «Челиндбанк» на правопреемника – ООО «Уралстройэнерго».

Между тем, оснований полагать, что срок подачи кассационной жалобы пропущен по уважительным причинам не имеется.

ПАО «Челиндбанк», не являясь лицом, участвующим в деле, обратилось в Арбитражный суд Уральского округа с кассационной жалобой на судебные акты судов первой и апелляционной инстанций. Определением Арбитражного суда Уральского округа от 01.09.2020 производство по кассационной жалобе ПАО «Челиндбанк» прекращено применительно к статье 150 АПК РФ.

ПАО «Челиндбанк» обратилось в Арбитражный суд Уральского округа с кассационной жалобой на определение Арбитражного суда Уральского округа от 01.09.2020 о прекращении производства по кассационной жалобе.

При рассмотрении указанной кассационной жалобы определением Арбитражного суда Уральского округа от 10.11.2020 произведена процессуальная замена лица, подавшего кассационную жалобу – ПАО «Челиндбанк» на правопреемника – ООО «Уралстройэнерго».

Из текста постановления Арбитражного суда Уральского округа от 01.09.2020 следует, что в судебном заседании 26.08.2020 в окружном суде при рассмотрении кассационной жалобы истца на судебные акты судов первой и апелляционной инстанций принимал участие в том числе представитель ПАО «Челиндбанк».

В связи с этим определение Арбитражного суда Уральского округа от 10.11.2020 о процессуальной замене лица, подавшего кассационную жалобу, не изменяет течение срока на подачу настоящей кассационной жалобы и не может продлевать процессуальный срок подачи кассационной жалобы в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, срок подачи жалобы пропущен без уважительных причин, заявитель не представил доказательств того, что, действуя разумно и добросовестно, он столкнулся с обстоятельствами, препятствующими своевременному направлению кассационной жалобы, в связи с чем отсутствуют правовые основания для удовлетворения ходатайства и восстановления срока.

Исходя из вышеизложенного, жалоба подлежит возврату без рассмотрения по существу в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 291.5 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Уралстройэнерго» в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи жалобы на решение Арбитражного суда Челябинской области от 02.12.2019 по делу № А76-16204/2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.09.2020 по тому же делу.

Жалобу общества с ограниченной ответственностью «Уралстройэнерго» возвратить без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Зарубина Е.Н.