

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС17-1634 (36)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 января 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Макаревич Лилии Олеговны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 21.02.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.09.2020 по делу № А32-54256/2009 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Металлглавснаб» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Сыромятников Вадим Евгеньевич обратился в суд с заявлением о замене взыскателя – должника на уполномоченный орган, выбравший способ распоряжения правом требования о привлечении к ответственности, предусмотренный подпунктом 3 пункта 2 статьи 61.17 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 21.02.2020, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2020 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.09.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьёй 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьёй 61.17 Закона о банкротстве, и исходили из наличия оснований для осуществления замены взыскателя на уполномоченный орган, реализовавший своё право на выбор способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности надлежащим образом и в установленный срок.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований их переоценки по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Макаревич Лилии Олеговне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк