

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-21524

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Городская дезинфекционная станция» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 19.02.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.09.2020 по делу № А60-48672/2019

по заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области (далее - Роспотребнадзор) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее - управление, антимонопольный орган) о признании недействительным предупреждения от 16.07.2019 № 19,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Прокуратуры Свердловской области, общества с ограниченной ответственностью «Городская дезинфекционная станция» (далее - общество, заявитель),

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 19.02.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 29.09.2020, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, в управление поступило заявление общества и аналогичное заявление, направленное из Прокуратуры Свердловской области, с жалобой на действия Роспотребнадзора.

В связи с наличием в действиях Роспотребнадзора нарушений, выразившихся в направлении предписаний о проведении дополнительных санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий, признаков нарушения пункта 5 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), антимонопольным органом принято решение о выдаче предупреждения о необходимости прекращения действий, содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства, принятии мер по исключению случаев установления для приобретателей товаров ограничений выбора хозяйствующих субъектов, которые предоставляют такие товары, путем исключения из предписаний, выдаваемых владельцам зеленых зон, требования о том, что проведение энтомологического контроля с целью оценки эффективности акарицидных обработок, проведения обследования на заселенность грызунами, может быть обеспечено исключительно специализированными организациями, аккредитованными в установленном порядке, и экспертами, аттестованными в установленном Правительством Российской Федерации порядке.

Несогласие с предупреждением управления послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», Федерального закона от 28.12.2013 № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации», Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», пришли к выводу о том, что предупреждение управления не соответствует положениям действующего

законодательства и нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из обоснованности выдачи Роспотребнадзором предписания с требованием о необходимости наличия аккредитации специализированных организаций, осуществляющих указанные мероприятия, поскольку данная обязанность предусмотрена законодательством Российской Федерации, указав, что оно вынесено в рамках предоставленных ему полномочий.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Городская дезинфекционная станция» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова