

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-21115

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Интер Север» на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 03.03.2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.09.2020 по делу № А75-24537/2019

по заявлению Департамента экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа - Югры о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Интер Север» к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 03.03.2020, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020, общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему

назначено наказание в виде штрафа в размере 3 000 000 рублей, изъятая алкогольная продукция направлена на уничтожение в установленном порядке.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.09.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При рассмотрении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для составления протокола и обращения в суд с заявлением послужил выявленный административным органом факт осуществления обществом оборота алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания в отсутствие лицензии на осуществление деятельности по розничной продаже алкогольной продукции.

Частью 3 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за производство или оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующей лицензии.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и

спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 3 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Оснований для признания правонарушения малозначительным, назначения наказания ниже низшего размера санкции нормы, замены штрафа на предупреждение судами не установлено. Штраф назначен в минимальном размере санкции нормы.

Доводы о нарушении административным органом положений Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» подлежат отклонению, поскольку непосредственное обнаружение должностным лицом достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, повлекло осуществление всех последующих действий в ходе производства по делу об административном правонарушении в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу положений части 3 статьи 270, части 3 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ссылка заявителя на отказ суда первой инстанции в удовлетворении ходатайства об отложении дела, не является основанием для отмены судебных актов в отсутствие доказательств того, что указанные обстоятельства привели или могли привести к принятию неправильного решения, с учетом того, что кредитный договор и договоры залога заключаются в рамках обычной хозяйственной деятельности юридического лица и сами по себе не характеризуют финансовое положение организации.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов