

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-21112

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Крымская Водная Компания» на решение Арбитражного суда Республики Крым от 16.12.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30.09.2020 по делу № А83-3092/2019,

УСТАНОВИЛ:

государственное унитарное предприятие Республики Крым «Крымгазсети» (далее – Предприятие) обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Крымская Водная Компания» (далее – Общество) о взыскании 48 345 рублей 13 копеек ущерба.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена администрация Желябовского сельского поселения Нижнегорского района Республики Крым.

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 16.12.2019 требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2020 решение от 16.12.2019 отменено, требования удовлетворены частично: с Общества в пользу Предприятия взыскано 24 172 рубля 57 копеек. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 30.09.2020 апелляционное постановление от 10.06.2020 отменено, решение от 16.12.2019 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе судебный акт апелляционной инстанции, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что при рассмотрении кассационной жалобы судом округа были нарушены положения статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

По мнению Общества, судами при вынесении обжалуемых судебных актов не принято во внимание отсутствие опознавательных знаков прохождения газопровода и утвержденных границ охранных зон на земельном участке, где расположены газораспределительные сети.

Заявитель отмечает, что имел право приступить к ликвидации аварии без разрешения на выполнение земельных работ при наличии телефонограммы.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 30.10.2018 в 09 час. 30 мин. представитель Общества сообщил в аварийно-диспетчерскую службу Предприятия о повреждении газопровода в с. Желябовка при проведении земляных работ.

Поврежденный газопровод находится в хозяйственном ведении истца.

Работы по восстановлению газопровода проводились силами и за счет средств Предприятия, которое обратилось к Обществу с претензией от 14.12.2018 № 12/13-00385/15 о возмещении суммы причиненного ущерба в результате повреждения газопровода и выполнения восстановительных работ в размере 48 345 рублей 13 копеек, в удовлетворении которой последнее отказано по причине отсутствия вины (на момент составления акта от 30.10.2018 отсутствовали опознавательные знаки, обозначающие трассу подземного газопровода с отметками о расстоянии от газопровода и глубины его заложения).

Удовлетворяя иск в полном объеме, суд первой инстанции руководствовался статьями 11, 12, 15, 1064, 1068, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, Правилами охраны газораспределительных сетей, Положением о порядке выдачи разрешений и ордеров на право производства земляных работ на территории Желябовского сельского поселения, утвержденным решением Желябовского сельского совета Нижнегорского района Республики Крым от 13.07.2015 № 4, СП 42-103-2003, СП 42-101-2003, и пришел к выводу, что

истцом доказан факт повреждения газопровода в связи с виновными действиями работников ответчика; размер ущерба, причиненного Предприятию, подтвержден надлежащими доказательствами.

Суд апелляционной инстанции пришел к аналогичному выводу, установив наличие совокупности условий для привлечения Общества к ответственности за причинение вреда.

Тем не менее, отменяя решение суда первой инстанции и принимая новый судебный акт о частичном удовлетворении требований, апелляционный суд исходил из наличия в действиях самого истца грубой неосторожности, которая существенным образом способствовала возникновению аварийной ситуации и, соответственно, вреда; убытки, понесенные Предприятием, не могут быть в полной мере возложены только на Общество.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил апелляционное постановление, оставил в силе решение первой инстанции, указав, что повреждение газопровода вызвано действиями работников ответчика, нарушившими обязательные для применения при производстве земляных работ условия по получению разрешения уполномоченного органа и без вызова представителя Предприятия на место проведения работ.

Ответчиком допущен ряд нарушений, а именно, работы произведены механическим, а не ручным способом, без разрешения уполномоченного органа, а также без представителя Советского УЭГХ ГУП РК «Крымгазсети».

Судом первой инстанции дана надлежащая оценка доводу ответчика о ненадлежащем установлении истцом опознавательных знаков газопровода.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судом округа нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Крымская Водная Компания» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова