

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-22199

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Южное» (далее - общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.10.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.09.2020 по делу № А56-100242/2019

по заявлению общества о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя Купчинского отдела судебных приставов Фрунзенского района Санкт-Петербурга Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу Почтарева Андрея Сергеевича (далее - судебный пристав-исполнитель) от 22.08.2019 о взыскании исполнительского сбора по исполнительному производству неимущественного характера и установлении нового срока исполнения, вынесенного в рамках исполнительного производства № 114197/19/78018-ИП,

установил:

решением суда первой инстанции от 12.10.2019, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.09.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных

актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, ненадлежащую оценку имеющихся в деле доказательств.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании исполнительного листа от 24.05.2019 серии ФС № 030733049, выданного Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-80242/2018, судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство от 05.06.2019 № 114197/19/78018-ИП.

В связи с неисполнением обществом требований исполнительного документа в добровольном порядке, судебным приставом-исполнителем вынесено постановление от 22.08.2019 о взыскании исполнительского сбора по исполнительному производству неимущественного характера в размере 50 000 рублей и установлении нового срока исполнения требований.

Полагая постановление судебного пристава-исполнителя от 22.08.2019 о взыскании исполнительского сбора неправомерным, нарушающим его права и законные интересы, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 198, 201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 2, 4, 30, 121 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), принимая во внимание правовые позиции, изложенные в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, пункте 22 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», пришли к выводу о том, что оспариваемое постановление судебного пристава-исполнителя соответствует Закону об исполнительном производстве и не нарушает права и законные интересы заявителя.

При этом судебные инстанции исходили из того, что на момент вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора обществом не исполнено требование исполнительного документа в установленный срок.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Возражения заявителя по существу направлены на несогласие с выводами судов и переоценку установленных фактических обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Южное» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова