

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-20897

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы Алексанина Егора Валерьевича, Управления Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации по Республике Татарстан и Федеральной службы судебных приставов на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.09.2020 по делу № А65-29359/2019 Арбитражного суда Республики Татарстан

по иску общества с ограниченной ответственностью «Антикор-Шилд» в лице конкурсного управляющего Бабушкиной М.Н (далее - общество, истец) к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов (далее - ФССП России), Ново-Савиновскому районному отделу судебных приставов города Казани Управления Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации по Республике Татарстан (далее - районный отдел службы судебных приставов) о взыскании убытков в сумме 3 821 431 рубля 90 копеек,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «УралПромСнаб», Управления Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации по Республике Татарстан (далее - управление), Алексанина Егора Валерьевича, Туманова Михаила Юрьевича, Управления Федерального казначейства по Республике Татарстан,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.01.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2020, в удовлетворении искового заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 11.09.2020 судебные акты первой и апелляционной инстанций отменены, заявленное требование удовлетворено.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Алексанин Е.В., управление и ФССП России, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просят отменить постановление суда округа, оставить в силе решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, на основании исполнительного листа, выданного 24.11.2017 Арбитражным судом Республики Татарстан по делу № А65-24015/2017 о взыскании с ООО «Учебно-производственный центр по дефектоскопии и сварке» в пользу общества 4 085 885 рублей 41 копейки задолженности и 43 429 рублей расходов по оплате государственной пошлины, районным отделом службы судебных приставов 28.02.2018 возбуждено исполнительное производство № 187520/18/16006-ИП.

В рамках указанного исполнительного производства 26.03.2018 судебным приставом-исполнителем Алексаниным Е.В. на депозитный счет районного отдела службы судебных приставов с ООО «Учебно-производственный центр по дефектоскопии и сварке» взысканы денежные средства в сумме 4 129 314 рублей 41 копейки.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Алексанина Е.В. от 27.03.2018 денежные средства в сумме 3 821 431 рубля 09 копеек перечислены на расчетный счет ООО «Уралпромснаб».

Полагая, что указанными действиями судебного пристава-исполнителя причинены убытки, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суды первой и апелляционной инстанций руководствуясь положениями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в постановлении от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих

в ходе исполнительного производства», пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для взыскания с ответчика заявленной суммы убытков.

Отменяя судебные акты, суд округа указал, что неправомерность действий судебного пристава-исполнителя, выразившихся в перечислении денежных средств третьему лицу в отсутствие соответствующих документов подтверждается ФССП России, в том числе обращением в арбитражный суд с иском о взыскании неосновательного обогащения в рамках дела № А50-36744/2019, результатами проведенной проверки в отношении судебного пристава-исполнителя Алексанина Е.В., вынесением постановления от 18.11.2019 об отмене окончания (прекращения) исполнительного производства № 187520/18/16006-ИП.

С учетом обстоятельств, установленных по делу, суд округа пришел к выводу о доказанности истцом причинно-следственной связи между незаконными действиями судебного пристава-исполнителя и полученными истцом убытками, в связи с чем удовлетворил заявленное исковое требование.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, являлись предметом рассмотрения суда округа, не опровергают его выводов, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, что не может служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Алексанину Егору Валерьевичу, Управлению Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации по Республике Татарстан и Федеральной службе судебных приставов в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова