

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-18772

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.10.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.08.2020 по делу № А40-132526/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Профлэд-Черноземье» (далее – компания) к обществу о взыскании 848 026 руб. 80 коп. задолженности по договору лизинга,

встречному иску общества к компании о взыскании 1 371 790 руб. 20 коп. убытков,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 25.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.08.2020, в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении встречного иска и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения материалов дела и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из материалов дела, общество, обращаясь в арбитражный суд со встречным иском по настоящему делу, сослалось на наличие у него убытков в виде расходов, связанных с исполнением им договора купли-продажи предмета лизинга.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 15, 624, 665 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 29.10.1998 №164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований общества, исходя из недоказанности им наличия совокупности условий, необходимых для взыскания с компании убытков.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов и не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова