

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-11119

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Волгоградской области (далее – управление) на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 13.07.2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.10.2020 по делу № А12-35059/2019,

установил:

федеральное государственное унитарное предприятие «Московское протезно-ортопедическое предприятие» Министерства труда и социальной защиты населения Российской Федерации в лице филиала «Волгоградский» (далее - предприятие) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к управлению о взыскании неосновательного обогащения в виде излишне оплаченной арендной платы по договору от 10.12.2007 № 637 в размере 1 515 032 руб. 80 коп. и договору от 16.04.2004 № 5228 в размере 476 809 руб. 44 коп.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федерального казначейства по Волгоградской области и Министерство Финансов Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 23.01.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 16.06.2020, принят отказ от иска в части взыскания неосновательного обогащения по договору от 16.04.2004 № 5228 в размере 476 809 руб. 44 коп., производство по делу в указанной части прекращено; с управления в пользу предприятия за счет средств казны Российской Федерации взыскано неосновательное обогащение по договору от 10.12.2007 № 637 в размере 1 515 032 руб. 80 коп., распределены судебные расходы по уплате государственной пошлины и оплате экспертизы.

Предприятие обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с управления 100 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя и 25 000 руб. по оплате стоимости услуг оценщика.

Арбитражный суд Волгоградской области определением от 13.07.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 30.10.2020, взыскал с управления в пользу предприятия 71 000 руб., в удовлетворении остальной части заявления отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления предприятия о взыскании судебных расходов.

По мнению заявителя, предприятие не доказало и не обосновало разумный предел суммы понесенных расходов на оплату юридических услуг.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, признали подтвержденным факт несения предприятием судебных расходов в заявленном размере и, руководствуясь статьями 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых

вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», учитывая характер спора, степень сложности дела и продолжительность его рассмотрения, объем выполненной представителем работы, сложившуюся в регионе стоимость юридических услуг, принцип разумности, пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения заявления предприятия.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Волгоградской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова