

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-20792

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СГС ПЛЮС» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Севастополя от 27.01.2020, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16.10.2020 по делу № А84-4396/2019

по иску общества к Департаменту по имущественным и земельным отношениям города Севастополя о взыскании 20 199 523 руб. 79 коп. стоимости неотделимых улучшений арендованного имущества, 4 678 633 руб. 25 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами,

### установил:

решением Арбитражного суда города Севастополя от 27.01.2020, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 16.10.2020, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм

материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия договора от 01.01.2004, установив, что обществом не представлено доказательств согласия арендодателя на проведение работ по улучшению арендованного имущества, согласования с ним объема и стоимости таких работ, руководствуясь статьями 421, 606, 623 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 11, 526, 626, 776, 778 Гражданского кодекса Украины, статьей 287 Хозяйственного кодекса Украины, положениями Закона Украины от 10.04.1992 № 2269-ХІІ «Об аренде государственного и коммунального имущества», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Довод заявителя о непривлечении к участию в деле государственного предприятия «Крымские генерирующие системы» в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, подлежит отклонению, поскольку из содержания обжалуемых судебных актов не следует, что они приняты о правах и обязанностях указанного лица.

Иные доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств, установленных судами, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «СГС ПЛЮС» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

