

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-22225

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Климентина» (далее – общество) и конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Верхневолжская топливно-энергетическая компания» (далее – компания) Малахова Сергея Михайловича на решение Арбитражного суда Московской области от 31.01.2018, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.09.2020 по делу № А41-107712/2017

по иску общества с ограниченной ответственностью «Монтажно-строительное управление-63 Гидромонтаж» (далее – управление) к компании о взыскании 19 717 302 руб. 58 коп. задолженности по договору от 15.04.2012 № МСУ-22/2012,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 31.01.2018, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.09.2020, иск удовлетворен.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, общество (конкурсный кредитор компании) и конкурсный управляющий компании просят отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб не установлено.

Как следует из судебных актов, требования управления (генподрядчик) мотивированы тем, что компания (заказчик) не исполнила обязательства по оплате работ, выполненных управлением в рамках договора от 15.04.2012 № МСУ-22/2012.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 702, 711, 720, 740, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в информационном письме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска, исходя из установленных обстоятельств, подтверждающих наличие у компании обязанности по оплате выполненных управлением работ.

С указанными выводами судов первой и апелляционной инстанций впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационных жалоб были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, по существу направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 13.11.2020 компании предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины при подаче кассационной жалобы до окончания кассационного производства.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

В силу части 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист подлежит выдаче Арбитражным судом Московской области.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб общества с ограниченной ответственностью «Климентина» и конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Верхневолжская топливно-энергетическая компания» Малахова Сергея Михайловича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Верхневолжская топливно-энергетическая компания» в доход федерального бюджета 3000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Московской области выдать исполнительный лист на взыскание госпошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова