

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-7134 (6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Нуйкина Сергея Сергеевича (далее – заявитель) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.10.2020 по делу № А02-317/2016 Арбитражного суда Республики Алтай о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ФундаментСпецПроект» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Роор Татьяна Анатольевна обратилась в суд с заявлением о признании недействительными сделками перечисления должником денежных средств в размере 124 099 рублей 57 копеек (с назначением платежа «в подотчёт») Нуйкину С.С.; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Республики Алтай от 04.12.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.10.2020, вышеуказанное определение отменено; заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение и разрешая спор, апелляционный суд, руководствуясь статьёй 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.1, 61.2, 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из доказанности совокупности условий для признания недействительной оспариваемой сделки, совершённой в период подозрительности имевшим неисполненные обязательства перед контрагентами должником с целью причинения вреда имущественным правам кредиторам в пользу заявителя, осведомлённого о финансовом положении должника и безосновательно получившего от него соответствующие денежные средства.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Нуйкину Сергею Сергеевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк