

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-21142

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Комбинат социального питания Колпинского района» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.12.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2020, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.09.2020 по делу № А56-100488/2019

по заявлению акционерного общества «Комбинат социального питания Колпинского района» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу от 17.07.2019 № Ю78-00-058/24-1570-2019.о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 101 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.12.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2020, в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.09.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужили выводы административного органа о нарушении обществом требований технических регламентов при осуществлении деятельности организатора питания в детских оздоровительных лагерях с дневным пребыванием детей на базах общеобразовательных учреждений.

Частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4 настоящего Кодекса.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями технических регламентов ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», ТР ТС 022/2011 «Пищевая продукция в части ее маркировки», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судами установлено, что процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Штраф назначен в пределах санкции нормы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Доводы жалобы о том, что в оспариваемом постановлении и судебных актах не разрешен вопрос о вещах, на которые наложен арест, сам по себе не может служить основанием для отмены судебных актов, в отсутствие сведений о том, что общество пыталось разрешить этот вопрос иными способами, но ему было отказано.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов