

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-21230

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Малышева Дениса Геннадьевича (далее – должник) Бондаренко Светланы Александровны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 25.12.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.09.2020 по делу № А60-59394/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должник обратился в суд с заявлением об исключении из конкурсной массы должника единственного жилья.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 25.12.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 17.09.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленного должником требования.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Исключая из конкурсной массы жилой дом и расположенный под ним земельный участок, суд первой инстанции, руководствуясь статьёй 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьёй 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», правовой позицией, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 14.05.2012 № 11-П, пунктом 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», исходил из того, что право собственности на них зарегистрировано задолго до возникновения задолженности перед кредитором, сам жилой дом является единственным пригодным для постоянного проживания должника и членов его семьи (включая двух несовершеннолетних детей) жилым помещением, не является чрезмерным и в большей степени способствует реализации конституционного права на жилье.

С данными выводами впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа, указав на отсутствие в настоящее время установленного законодателем механизма обращения взыскания на единственное жилое помещение должника, не отвечающее разумности (роскошное жильё).

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать финансовому управляющему имуществом Малышева Дениса Геннадьевича Бондаренко Светлане Александровне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк