

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС20-21016

г. Москва

18 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «М энд Р Консалтинг Групп» (истец, пос. Свияжский, Апастовский район, Республика Татарстан) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.02.2020 по делу № А65-28826/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.09.2020 по тому же делу по иску общества «М энд Р Консалтинг Групп» к обществу с ограниченной ответственностью «МР Девелопмент» о взыскании 10 994 092 рублей задолженности по договору на оказание юридических услуг от 01.09.2015 № 26 и договорам займа от 26.08.2016 № 14, от 16.01.2017 № 1 и от 24.11.2017 № 2 с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» и общества с ограниченной ответственностью «Новая Нефтехимия»,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.02.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2020, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 14.09.2020 решение от 27.02.2020 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «М энд Р Консалтинг Групп» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на необоснованность выводов об аффилированности сторон договоров, злоупотреблении правом со стороны

истца и имущественной несостоятельности ответчика, неправильное распределение бремени доказывания.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

В условиях установленной неплатежеспособности ответчика вопросы доказывания, оценки доказательств, сделок ответчика и действий по их исполнению разрешаются арбитражным судом исходя из интересов кредиторов должника.

Данная судами оценка соответствует судебной практике, компетенции на применение статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и требуемое в жалобе ее изменение не создает оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «М энд Р Консалтинг Групп» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова