

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-21228

г. Москва

18 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Омская холодильная компания» (истец, г. Омск, далее – компания) на решение Арбитражного суда Московской области от 18.05.2020 по делу № А41-106989/2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.10.2020 по тому же делу по иску компании к акционерному обществу «Альфа Лаваль Поток» (г. Королев) о взыскании убытков,

установила:

решением Арбитражного суда Московской области от 18.05.2020, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.10.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе компания просит об отмене судебных актов, ссылаясь на нарушение преюдиции признанного и приведенного в исполнение решения иностранного суда в отношении причины недостатка поставленного ответчиком оборудования.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Как установлено судами, правоотношения компании с покупателем оборудования основаны на самостоятельном договоре, исполнение которого являлось предметом исследования иностранного суда.

В рамках правоотношений с ответчиком компания не доказала нарушения последним обязательства, необходимого в силу статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации для взыскания уплаченных иностранному покупателю денежных сумм в качестве убытков.

Требуемая в жалобе переоценка выводов судов в отношении условий применения ответственности не составляет оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Омская холодильная компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова