

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-21280

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Надежда» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 17.02.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2020, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.10.2020 по делу № А53-22579/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Надежда» к администрации Родионово-Несветайского района о признании недействительным одностороннего отказа от муниципального контракта от 12.04.2019 № 26, об обязании администрации в десятидневный срок со дня вступления решения суда в законную силу подписать акт приема-передачи

по встречному иску администрации Родионово-Несветайского района к обществу с ограниченной ответственностью «Надежда» о взыскании 99 250 рублей штрафа за ненадлежащее исполнение контракта от 12.04.2019 № 26,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 17.02.2019 в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен, с общества в пользу администрации взыскано 99 250 рублей штрафа и 35 000 рублей судебных расходов по оплате экспертизы, распределены судебные расходы.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2020 решение суда первой инстанции изменено, с общества в пользу администрации взыскано 49 625 рублей штрафа и 17 500 рублей расходов за проведение экспертизы, распределены судебные расходы, в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.10.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 330, 475, 518, 557 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды признали факт ненадлежащего исполнения обществом обязательств по контракту, в связи с чем отказали в удовлетворении первоначального иска; удовлетворяя встречный иск частично, суд апелляционной инстанции уменьшил размер штрафа с учетом выплаченной банковской гарантии.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств,

свидетельствующих о том, что жилое помещение не соответствовало требованиям контракта, в отсутствие мер к устранению недостатков объекта, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов