

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-21204

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройнефть» на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.09.2020 по делу № А55-35182/2019 Арбитражного суда Самарской области

по иску общества с ограниченной ответственностью «Стройнефть» к муниципальному казенному учреждению «Департамент строительства Администрации городского округа Чапаевск» о взыскании 1 290 991,25 рублей, в том числе задолженности по муниципальному контракту от 19.04.2016 № Ф.2016.54800 в размере 1 263 942,87 рублей и 27 048,38 рублей пени,

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 06.03.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2020, иск удовлетворен частично, с ответчика в пользу истца взыскано 1 286 693,84 рублей, в том числе долг в размере 1 263 942,87 рублей, пени в размере 22 750,97 рублей, а также пени, рассчитанную на указанную сумму долга (1 263 942,87 рублей), в размере

одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной суммы долга за каждый день, начиная с 24.10.2019 по день фактической уплаты указанной суммы долга.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 24.09.2020 указанные судебные акты отменены, в удовлетворении иска отказано.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда округа отменить, считая его принятым с нарушением норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Отменяя решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций, суд округа руководствовался положениями статей 34, 95 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд», статей 453, 743 Гражданского кодекса Российской Федерации, и отказал в иске, признав, что выполнение истцом дополнительных работ, не предусмотренных контрактом, само по себе не порождает у ответчика обязанность по их оплате; выполнение спорных работ, стоимость которых заявлена к взысканию, сторонами не согласовывалась.

Выводы суда округа не противоречат правовой позиции, изложенной в пункте 35 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 2 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 22.07.2020.

Доводы жалобы не могут служить основанием для отмены судебных актов в отсутствие доказательств того, что дополнительные работы являлись необходимыми для обеспечения годности и прочности результата работ, выполнение работ в сложившейся ситуации иным лицом не было бы возможно без увеличения их стоимости.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем в жалобе не приведено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов