

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-21268

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «1019 военный ремонтный завод» на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 23.01.2020, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2020, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.09.2020 по делу № А10-6747/2019

по заявлению акционерного общества «1019 военный ремонтный завод» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю от 12.09.2019 № 09-4/193 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.55.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 23.01.2020, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2020, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.09.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При изучении доводов жалобы, а также принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужили выводы административного органа о том, что общество не обосновало начальную (максимальную) цену контракта, эти действия привели к завышению стоимости продукции, закупаемой в целях исполнения государственного оборонного заказа.

Частью 1 статьи 14.55.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за совершение головным исполнителем, исполнителем действий (бездействия), запрещенных законодательством Российской Федерации в сфере государственного оборонного заказа, если такие действия (бездействие) приводят или могут привести к необоснованному завышению цены на продукцию по государственному оборонному заказу, неисполнению или ненадлежащему исполнению государственного контракта по государственному

оборонному заказу, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, статьями 14.31 и 14.55 настоящего Кодекса.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.55.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом выводов суда по делу № А45-174/2019 Арбитражный суд Новосибирской области, в рамках которого установлены обстоятельства правонарушения, на основании которых общество привлечено к административной ответственности.

Судами установлено, что процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Штраф назначен в пределах санкции нормы.

Доводы кассационных жалоб были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку, в том числе, с учетом формирования области государственного регулирования и контроля за бюджетными финансовыми потоками, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов

