

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-21910

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Гарнизон» (далее - общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.03.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.09.2020 по делу № А40-276913/2019

по заявлению общества об оспаривании решения Федеральной антимонопольной службы (далее - ФАС России, антимонопольный орган) от 08.07.2019 № 275-8-162/00-26-18,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Министерства обороны Российской Федерации (далее – Минобороны России),

установил:

решением суда первой инстанции от 12.03.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 28.09.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемым решением антимонопольный орган установил в действиях общества нарушение части 3 статьи 8 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее - Закон о государственном оборонном заказе).

Основанием для принятия решения послужили выводы ФАС России о неправомерном применении обществом размера рентабельности (прибыли) 20 процентов к таможенным пошлинам и сборам при формировании твердой цены государственного контракта и при переводе ориентировочной цены государственного контракта в фиксированную цену.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Закона о государственном оборонном заказе, Положением об определении начальной (максимальной) цены государственного контракта, а также цены государственного контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), при осуществлении закупок товаров, работ, услуг по государственному оборонному заказу, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28.04.2015 № 407, Порядком определения состава затрат на производство продукции оборонного назначения, поставляемой по государственному оборонному заказу, утвержденным приказом Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации от 23.08.2006 № 200, Положением по бухгалтерскому учету «Учет материально-производственных запасов» ПБУ 5/01, утвержденным приказом Министерства финансов Российской Федерации от 09.06.2001 № 44н, пришли к выводу о том, что ненормативный акт антимонопольного органа соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из того, что применение обществом размера рентабельности (прибыли) 20 процентов к таможенным пошлинам и сборам при формировании цены контрактов привело к необоснованному завышению цены на продукцию по государственному оборонному заказу.

Суды поддержали вывод ФАС России о том, что затраты на оплату сопутствующих таможенных пошлин, в том числе формируют фактическую

себестоимость покупных комплектующих изделий, по которым размер плановой рентабельности ограничен 1 процентом.

Так при исследовании обстоятельств дела установлено, что фактическую себестоимость покупных комплектующих изделий, подлежащую оплате в рамках выполнения соответствующих обязательств по государственному оборонному заказу, формируют затраты на приобретение покупных комплектующих изделий, а также затраты на оплату сопутствующих таможенных пошлин.

В связи с отсутствием в структуре цены расходов общества на приобретение сырья, основных и вспомогательных материалов все рассматриваемые транспортно-заготовительные расходы непосредственно связаны с покупкой комплектующих изделий и подлежат включению в их себестоимость.

Таким образом, учитывая, что при определении размера прибыли к затратам организации на оплату покупных комплектующих необходимо относить как суммы, уплачиваемые в соответствии с договором поставщику комплектующих изделий, так и транспортно-заготовительные расходы (таможенные пошлины и сборы, оплата услуг по доставке), размер устанавливаемой плановой рентабельности на оплату покупных комплектующих изделий, включая стоимость этих изделий по договору и затраты по сопутствующим таможенным пошлинам, возникающим в связи с ввозом импортных комплектующих изделий, не должен превышать 1 процент.

Довод общества о том, что оплата НДС, ввозной таможенной пошлины и таможенных сборов отнесены к «услугам сторонних организаций (исполнителей)» является несостоятельным и противоречит фактическим обстоятельствам спора.

Вопреки позиции заявителя оспариваемое решение ФАС России направлено не на внесение изменений в цену государственного контракта, а на возвращение в федеральный бюджет денежных средств, полученных в результате нарушения законодательства в сфере государственного оборонного заказа, что предусмотрено положением пункта 2 части 1 статьи 15.2 Закона о государственном оборонном заказе.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают их выводы, сделанные на основании правильного применения норм права к установленным обстоятельствам дела.

По существу доводы жалобы выражают несогласие с выводами судов ввиду иного толкования положений законодательства, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Гарнизон» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова