

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС20-21117

г. Москва

18 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Единый санитарно-экологический комплекс» (ответчик, г. Астрахань, далее – общество) на постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 07.10.2020 по делу № А83-14341/2018 Арбитражного суда Республики Крым по иску государственного унитарного предприятия Республики Крым «Вода Крыма» (Республика Крым, далее – предприятие) к обществу о расторжении договора от 11.11.2016 № ВК-16/410, взыскании 387 000 рублей неосновательного обогащения с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Лидер»,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 21.11.2019 иски удовлетворены в части расторжения договора, в остальной части иска отказано.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 07.10.2020, решение от 21.11.2019 отменено в части отказа во взыскании неосновательного обогащения, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на игнорирование установленной в рамках другого дела вины предприятия в неисполнении договора,

неосновательное назначение экспертизы и ненадлежащий характер ее заключения.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Апелляционный суд установил, что предмет ранее рассмотренного в связи с исполнением договора от 11.11.2016 № ВК-16/410 дела не связан с качеством работ, поэтому не признал установленные в нем обстоятельства обязательными для рассматриваемого дела.

В рамках рассматриваемого дела установлена некачественность выполненных к моменту прекращения договора работ, оплаченная стоимость которых правомерно взыскана с ответчика в качестве последствия некачественного выполнения работы (статья 723 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Вопросы доказывания и оценки доказательств, связанные с назначением и оценкой экспертизы, не создают оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Единый санитарно-экологический комплекс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова