

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-21251

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Имущественная корпорация Ульяновской области» на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.09.2020 по делу № А72-14378/2019 Арбитражного суда Ульяновской области

по иску акционерного общества «Имущественная корпорация Ульяновской области» к администрации муниципального образования «Новомалыклинский район» о взыскании основного долга по договорам на выполнение землеустроительных работ от 01.02.2018 № 1/2018, от 01.02.2018 № 2/2018, от 01.02.2018 № 3/2018, от 01.02.2018 № 4/2018, от 01.02.2018 № 5/2018, от 01.02.2018 № 6/2018, от 01.02.2018 № 7/2018, от 01.02.2018 № 8/2018, от 01.02.2018 № 9/2018, от 01.02.2018 № 10/2018, от 01.02.2018 № 11/2018, от 01.02.2018 № 12/2018, от 01.02.2018 № 13/2018, от 01.02.2018 № 14/2018, от 01.02.2018 № 15/2018, от 01.02.2018 № 16/2018 в размере 1 584 000 рублей, пени за неисполнение заказчиком обязательств по оплате по договорам на выполнение землеустроительных работ в размере 218 790,08 рублей за период с 23.03.2018 по 14.01.2020,

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 27.01.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2020, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 18.09.2020 указанные судебные акты отменены, в иске отказано.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда округа отменить, считая его незаконным и необоснованным.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Отменяя решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций, суд округа руководствовался положениями статей 1, 10, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 6, 8, 24, 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», и исходил из того, что согласование сторонами возможности выполнения работ в обход норм законодательства не влечет возникновения у исполнителя как субъекта, осведомленного о специфике статуса заказчика, права требовать платы по договору.

Изложенные в жалобе доводы подлежат отклонению, поскольку приведенный подход допускает поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных или муниципальных нужд в обход процедур законодательства о контрактной системе и нивелирует его, в нарушение публичных интересов.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов