

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-21908

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Главдом» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 17.02.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.09.2020 по делу № А27-25167/2019

по заявлению общества о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 08.10.2019 по делу № 042/06/34-1671/2019 в части выводов по пунктам 1 и 2 жалобы общества,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – комитета по управлению муниципальным имуществом города Прокопьевска (далее – комитет), администрации города Прокопьевска,

установил:

решением суда первой инстанции от 17.02.2020, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2020 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.09.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества на действия комитета (заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на приобретение 2 квартир для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в многоквартирных жилых домах в Прокопьевском городском округе, антимонопольным органом принято решение.

Управлением жалоба общества признана частично обоснованной, комитет нарушившим пункт 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). При этом антимонопольный орган, сочтя положения пунктов 3.2.2 и 3.2.3 проекта контракта, закрепляющих право заказчика на проведение осмотра квартир до заключения договора, непротиворечащими действующему законодательству, не выявил в действиях заказчика нарушений требований пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Не согласившись с решением в части признания необоснованными пунктов 1 и 2 жалобы, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 425, 556 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 64, статей 66, 69 Закона о контрактной системе, суды пришли к выводу о соответствии ненормативного акта в оспариваемой части действующему законодательству и об отсутствии нарушений прав и законных интересов заявителя.

При этом судебные инстанции исходили из того, что включение спорных пунктов в проект контракта не может привести к ограничению круга участников закупки, поскольку проведение осмотра квартир предусмотрено после определения победителя аукциона.

Суды указали, что спорное требование установлено с целью проверки достоверности сведений и документов, представленных участниками закупки, а также выявления соответствия (несоответствия) предлагаемого жилого помещения заявленным характеристикам и предъявляемым требованиям.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права,

повлиявших на исход дела, повторяют правовую позицию общества по существу спора.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Главдом» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова