

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-20967

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу государственного унитарного предприятия Волгоградской области «Волгоградвзрывпром» (далее – предприятие) на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.09.2020 по делу № А12-2898/2019

по иску предприятия к индивидуальному предпринимателю Мамайкину Олегу Владимировичу (далее – предприниматель) о взыскании 284 829 руб. убытков, в том числе 124 839 руб. стоимости некачественно выполненных ремонтных работ, 94 990 руб. стоимости предоставленных для проведения ремонта автозапчастей, 65 000 руб. стоимости досудебной экспертизы, а также 80 000 руб. расходов по оплате судебной экспертизы, 8697 руб. расходов по уплате государственной пошлины (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

### установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 06.11.2019 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2020 решение суда первой инстанции изменено, с предпринимателя в пользу предприятия взыскано 23 500 руб. стоимости восстановительного ремонта двигателя автомобиля, 717 руб. 56 коп. расходов по уплате государственной пошлины, 6600 руб. 45 коп. расходов по оплате повторной

судебной автотехнической экспертизы, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано. С предприятия в пользу предпринимателя взыскано 2752 руб. 48 коп. расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы, 14 762 руб. 42 коп. расходов по оплате дополнительной судебной автотехнической экспертизы.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 15.09.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении иска в полном объеме или направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе экспертные заключения, установив, что выявленные в период гарантийного срока недостатки являются устранимыми, стоимость восстановительного ремонта составляет 23 500 руб., ранее приобретенные запасные части могут быть использованы после устранения недостатков, учитывая, что предприятие не отказывалось от договоров, не устанавливало предпринимателю разумный срок для устранения выявленных недостатков, не просило о соразмерном уменьшении цены и не устраняло недостатки самостоятельно, руководствуясь статьями 8, 307, 309, 310, 401, 421, 431, 711, 720, 721, 722, 723, 755, 779, 783 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах», суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения исковых требований, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы заявителя, касающиеся распределения судебных расходов, являлись предметом рассмотрения суда округа и получили правовую оценку.

Иные доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы государственного унитарного предприятия Волгоградской области «Волгоградвзрывпром» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова