

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-21304

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Маркелова Павла Андреевича на решение Арбитражного суда Иркутской области от 14.01.2020, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.09.2020 по делу № А19-22249/2019,

УСТАНОВИЛ:

Маркелов Павел Андреевич обратился в Арбитражный суд Иркутской области с требованием, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Оптический холдинг» о признании незаконными действий ответчика в лице его ликвидационной комиссии по неуведомлению истца как кредитора о начале процедуры ликвидации юридического лица и уклонении от рассмотрения требования; об обязанности ООО «Оптический холдинг» в лице его ликвидационной комиссии включить требование Маркелова П.А. в размере 11 180 рублей 57 копеек в перечень кредиторов хозяйствующего субъекта.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 17 по Иркутской области.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 14.01.2020, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2020 и постановлением Арбитражного суда

Восточно-Сибирского округа от 24.09.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что к спорным правоотношениям не подлежат применению положения пункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

Маркелов П.А. полагает, что вправе истребовать спорные денежные средства у ответчика в связи с их перечислением во исполнение существовавшего обязательства правопреемника (открытого акционерного общества (далее – ОАО) «Ангарский цемент»)) перед конкурсным управляющим ООО «Ангарский цемент» по уплате вознаграждения и перед ОАО «Холдинговая компания Сибирский цемент» по правилам статьи 313 Гражданского кодекса.

Обжалуемые судебные акты, по утверждению заявителя, приняты о правах и обязанностях ОАО «Холдинговая компания Сибирский цемент», которое не привлечено к участию в деле; при разрешении настоящего спора обстоятельства отсутствия у Маркелова П.А. статуса лица, участвующего в деле о несостоятельности (банкротстве) ООО «Ангарский цемент», не имело правового значения.

ООО «Ангарский цемент», директором которого являлся председатель ликвидационной комиссии ООО «Оптический холдинг» Рогов В.И., являлся лицом, участвовавшим в деле №А19-27816/2009, соответственно, ему было известно о совершенных Маркеловым П.А. платежах и о неисполнении ООО «Ангарский цемент» обязательствах.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, решением Арбитражного суда Иркутской области от 28.06.2013 по делу № А19-27816/2009 ООО «Ангарский цемент» признано несостоятельным (банкротом).

Маркелов П.А. 18.11.2016 произвел перечисление 5 000 рублей по реквизитам ООО «Ангарский цемент», указав в назначении платежа «вознаграждение управляющего», что подтверждается чеком-ордером от 18.11.2016.

Маркелов П.А. также произвел перечисление денежных средств в сумме 5 000 рублей по реквизитам АО «Холдинговая компания «Сибирский цемент» (далее - АО «ХК «Сибцем»), в назначении платежа указал: «долг ООО «Ангарский цемент», что подтверждается чеком-ордером от 18.11.2016.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 28.11.2016 по делу № А19-27816/2009 утверждено мировое соглашение, производство по делу прекращено.

ООО «Ангарский цемент» 24.05.2019 прекратило свою деятельность в качестве юридического лица путем реорганизации в форме присоединения к ООО «Оптический холдинг», о чем в Едином государственном реестре юридических лиц внесена соответствующая запись.

Внеочередным общим собранием участников ООО «Оптический холдинг» 25.06.2019 принято решение о ликвидации хозяйствующего субъекта, о чем в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись от 04.07.2019.

В журнале «Вестник государственной регистрации» часть 1 № 28 (744) от 17.07.2019 опубликовано уведомление о ликвидации ООО «Оптический холдинг», в котором указано, что требования кредиторов могут быть заявлены в течение двух месяцев с момента опубликования настоящего сообщения.

Маркелов П.А., ссылаясь на направление требования о погашении долга в размере 10 000 рублей в адрес ООО «Ангарский цемент», а также ООО «Оптический холдинг» (после того, как началась процедура присоединения) и уклонение ликвидационной комиссии последнего от погашения долга, а также от включения его требования в реестр кредиторов, обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 61-64.1, 313, 1109 Гражданского кодекса, суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводам, что Маркелов П.А. произвел перечисление денежных средств ответчику в отсутствие каких-либо обязательств перед ним, добровольно, без встречного предоставления, в связи с чем в силу пункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса у истца отсутствует право требования денежных средств; в части денежных средств, перечисленных АО «ХК «Сибцем», к Маркелову П.А. не перешли права кредитора по правилам пункта 5 статьи 313, статьи 387 Гражданского кодекса (как к третьему лицу, исполнившему обязательство должника) ввиду отсутствия у ООО «Оптический холдинг» неисполненных обязательств перед АО «ХК «Сибцем».

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 28.11.2016 по делу №А19-27816/2009 установлено, что Маркелов П.А., не являясь лицом участвующим в деле (реестровым кредитором), а также лицом, участвующим в процессе (текущим кредитором) по делу о банкротстве ООО «Ангарский цемент», произвел перечисление спорной суммы денежных средств ООО «Ангарский цемент» незадолго до даты судебного заседания об утверждении мирового соглашения по делу о банкротстве, в отсутствие непогашенной задолженности ООО «Ангарский цемент» перед конкурсным управляющим по уплате вознаграждения.

Судебными инстанциями учтено и последующее поведение Маркелова П.А. после обращения в суд с настоящим требованием, выразившееся в уклонении от получения спорной денежной суммы.

Так, после возбуждения производства по настоящему делу ответчик произвел возврат денежных средств в сумме 6 197 рублей 42 копеек (с учетом процентов по статье 395 Гражданского кодекса) посредством перевода с использованием платежной системы Вестерн Юнион (Western Union) на имя Маркелова П.А. Определением от 18.11.2019 суд первой инстанции предлагал истцу подтвердить получение указанных денежных средств либо сообщить иные реквизиты для перечисления. Вместе с тем, указанная информация истцом не представлена.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Маркелова Павла Андреевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова