

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-21009

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТехноКонсалт» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Самарской области от 18.12.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.10.2020 по делу № А55-19213/2019

по иску товарищества собственников жилья «104-А» (далее – товарищество) к обществу о признании договора от 30.11.2016 № 3011-ТО расторгнутым и взыскании 194 000 руб. неосновательного обогащения, а также 12 820 руб. расходов по уплате государственной пошлины,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Башарина Андрея Ивановича,

по встречному иску общества к товариществу о взыскании 26 000 руб. задолженности,

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 18.12.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 08.10.2020, первоначальные иски удовлетворены, в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального

и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив факт перечисления товариществом в пользу общества денежных средств в заявленном размере в рамках договора, прекращения договора ввиду отказа товарищества от его исполнения, отсутствие доказательств оказания обществом услуг по договору, руководствуясь статьями 450.1, 711, 783, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения первоначальных исковых требований и отказа в удовлетворении встречного иска.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы, в том числе о выходе суда первой инстанции за пределы заявленных требований, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают их выводы и не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ТехноКонсалт» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова