

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-22193

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Арсенал» (далее - общество) на решение Арбитражного суда города Севастополя от 17.03.2020, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.09.2020 по делу № А84-3434/2018

по иску общества к государственному бюджетному образовательному учреждению профессионального образования города Севастополя «Севастопольский колледж сервиса и торговли» (далее - учреждение) о признании недействительной сделки - одностороннего отказа от исполнения контракта от 21.05.2018 № 955005, применении последствий недействительности сделки в виде обяания ответчика аннулировать в единой информационной системе сведения о решении государственного заказчика об одностороннем отказе от исполнения договора,

по встречному иску учреждения к обществу о признании недействительным решения общества об одностороннем отказе от исполнения договора от 21.05.2018 № 955005,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – обществ с ограниченной ответственностью «Новый город», «Пластсервис», Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю, государственного казённого учреждения «Управление материально-технического обеспечения государственных образовательных учреждений города Севастополя»,

установил:

решением суда первой инстанции от 17.03.2020, оставленными без изменения постановлениями Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2020 и Арбитражного суда Центрального округа от 22.09.2020, иск общества удовлетворен частично, признано недействительным решение учреждения от 15.08.2018 №1 об одностороннем отказе от исполнения договора от 21.05.2018 № 955005. В иске о применении последствий недействительности сделки в виде обязанности ответчика аннулировать в единой информационной системе сведения о решении государственного заказчика об одностороннем отказе от исполнения договора отказано. В удовлетворении встречного иска учреждения отказано в полном объеме.

В жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в части отказа в удовлетворении иска о применении последствий недействительности сделки в виде обязанности учреждения аннулировать в единой информационной системе сведения о решении государственного заказчика об одностороннем отказе от исполнения договора, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между учреждением (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен контракт от 21.05.2018 № 955005 на выполнение работ по капитальному ремонту фасада.

Основанием для обращения в суд послужил односторонний отказ как подрядчика (от 31.07.2018), так и заказчика (от 22.08.2018) от исполнения контракта.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание выводы, сделанные по результатам проведения судебных строительно-технических экспертиз, суды признали обоснованным односторонний отказ общества от исполнения контракта, и, соответственно недействительным односторонний отказ учреждения от исполнения договора.

Отказывая в удовлетворении требования общества о применении последствий недействительности сделки в виде обязанности ответчика

аннулировать в единой информационной системе сведения о решении государственного заказчика об одностороннем отказе от исполнения договора, суды, руководствуясь положениями статей 167, 450.1, 768 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», разъяснениями, изложенными в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.6.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», пришли к выводу о том, что спорная запись не может быть устранена посредством применения последствий недействительности сделки.

При этом судебные инстанции исходили из того, что запись в единой информационной системе не является гражданско-правовым последствием одностороннего отказа от исполнения договора и имеет самостоятельную природу, как юридически значимого сообщения. Таким образом, обществом избран ненадлежащий способ защиты нарушенных прав.

Возражения, изложенные в кассационной жалобе, выводов судов не опровергают.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на исследовании и оценке доказательств, иное толкование норм права, подлежащих применению в настоящем деле, не свидетельствуют о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход судебного разбирательства или допущенной судебной ошибки.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Арсенал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова