

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-21433 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Мукомоловь» и Кулика Тараса Эдуардовича (далее – заявители, кредитор, должник) на определение Арбитражного суда города Москвы от 05.10.2020 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2020 по делу № А40-270927/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

Юрьев Максим Юрьевич обратился в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом), принятым к производству определением Арбитражного суда города Москвы от 24.10.2019.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 05.10.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2020, в удовлетворении ходатайства о приостановлении производства по обособленному спору отказано; дело передано по подсудности в Арбитражный суд Омской области.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты. Кредитор настаивает на принятии нового судебного акта об отказе в удовлетворении ходатайства о передаче дела по подсудности в Арбитражный суд Омской области, а должник – на направлении дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и

законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем, по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 32, 33 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», учитывали обстоятельства местожительства и преимущественного пребывания должника, сосредоточения его активов и реальной экономической деятельности в городе Омске, в связи с чем передали дело по подсудности.

Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено. Приводимые заявителями в жалобах доводы являлись предметом изучения судов первой и апелляционной инстанции, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Мукомоловъ» и Кулику Тарасу Эдуардовичу в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк