

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС20-21279

г. Москва

18 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Профит-Груп» (истец, г. Полевской, Свердловская область, далее – общество) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 27.02.2020 по делу № А60-43992/2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.09.2020 по тому же делу по иску общества к акционерному обществу «Страховая компания «Гайде» о взыскании 159 145 рублей страхового возмещения, 7 400 рублей расходов на эвакуатор, 290 рублей 40 копеек почтовых расходов, 17 000 рублей расходов на услуги эксперта, 1 580 рублей расходов на услуги по диагностике с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, публичного акционерного общества «АСКО-Страхование», а также граждан Шилова А.А., Шарипова Ш.Р., Маркова О.В.,

установила:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 27.02.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2020, взыскано 36 920 рублей страхового возмещения, 290 рублей 40 копеек почтовых расходов, 17 000 рублей расходов на услуги эксперта.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 16.09.2020 решение от 27.02.2020 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неисследование обстоятельств происшествия и неустановление степени вины его участников.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что по результату расследования происшествия, отраженному в определении об отказе возбуждении дела об административном правонарушении, исследованном судами, в действиях участников не установлено нарушений.

Суд компетентен на установление вины как условия для применения ответственности за причинение вреда и в пределах своей компетенции признал вину обоюдной и с учетом таковой и произведенной страховщиком выплаты определил подлежащую взысканию сумму.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Профит-Груп» в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова