

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС20-20997

г. Москва

18 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Теплоуховой Е.В. (истец, г. Брянск, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Брянской области от 03.02.2020 по делу № А09-2273/2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14.09.2020 по тому же делу по иску предпринимателя к обществу с ограниченной ответственностью «БрянскАгрострой» (далее – общество) о взыскании 7 879 750 рублей задолженности и 2 986 425 рублей 25 копеек неустойки по договору об оказании транспортно-экспедиционных услуг от 01.08.2016 № Д05050-5884 и по встречному иску о взыскании 4 817 337 рублей 50 копеек неосновательного обогащения,

установила:

решением Арбитражного суда Брянской области от 03.02.2020, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2020, по первоначальному иску взыскано 5 643 775 рублей задолженности и 304 955 рублей 44 копейки неустойки, по встречному – 4 817 337 рублей 50 копеек неосновательного обогащения; в результате зачета взысканных сумм с общества в пользу предпринимателя взыскано 826 437 рублей 50 копеек задолженности и 300 203 рубля 44 копейки неустойки.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 14.09.2020 решение 03.02.2020 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неправильное исчисление срока исковой давности по встречному иску, выбор ненадлежащего способа защиты права по встречному иску.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Срок исковой давности по встречному иску признан соблюденным, учитывая реализацию досудебного порядка урегулирования спора в сроки, предусмотренные Федеральным законом от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», на которые в силу статьи 202 Гражданского кодекса российской Федерации приостанавливается течение срока исковой давности.

Довод о неприменении к договорным обязательствам норм права о неосновательном обогащении является ошибочным.

Суд установил оплату обществом не согласованной услуги, поэтому обязал предпринимателя возвратить полученную сумму в связи с отсутствием основания для ее получения и удержания.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Теплоуховой Е.В. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова