

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС20-21259

г. Москва

18 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СеТех» (ответчик, г. Кемерово) на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 16.12.2019 по делу № А72-17081/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.09.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Овощная грядка» (г. Ульяновск) к обществу с ограниченной ответственностью «СеТех» о взыскании задолженности по договору поставки от 19.11.2018 № ДК-67/18, неустойки,

установила:

решением Арбитражного суда Ульяновской области от 16.12.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 15.09.2020, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество «СеТех» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неполучение заявок на поставку товара, относительно которых определяется нарушение срока поставки, и неравноценность договорной ответственности сторон.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что в силу договора от 19.11.2018 № ДК-67/18 предусмотрена предварительная оплата товара покупателем, осуществленная истцом.

Подлежащая возврату в связи с непоставкой товара сумма определена на основании акта сверки и взыскана в соответствии со статьями 309, 310, 330, 486, 487, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Взысканная неустойка носит договорный характер, о ее уменьшении по критериям статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации ответчик своевременно не заявил, поэтому оснований для признания неправомерного ее взыскания на стадии кассационного производства не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СеТех» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова