

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-22212

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Норд Имperiал» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 27.01.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.10.2020 по делу № А27-26399/2019

по заявлению общества о признании незаконным решения Сибирского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – управление) от 01.04.2019 № 4-04-13/2901 об отказе в предоставлении государственной услуги по внесению изменений в реестр опасных производственных объектов (далее – ОПО),

установил:

решением суда первой инстанции от 27.01.2020, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2020 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.10.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенные нарушения норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество в целях изменения класса опасности объектов обратилось в управление с заявлением о внесении изменений в государственный реестр ОПО.

Отказ управления в предоставлении государственной услуги, выраженный в письме от 01.04.2019 № 4-04-13/2901, мотивирован тем, что обществом не проведена в полном объеме идентификация ОПО согласно действующим требованиям.

Не соглашаясь с указанным решением, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (далее – Закон о промышленной безопасности), Правилами регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 24.11.1998 № 1371, Административным регламентом по предоставлению Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору государственной услуги по регистрации опасных производственных объектов в государственном реестре опасных производственных объектов, утвержденным приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 25.11.2016 № 494, Требованиями к регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов и ведению государственного реестра опасных производственных объектов, утвержденными приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 25.11.2016 N 495, пришли к выводу о том, что оспариваемый отказ управления соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из отсутствия у управления оснований для внесения изменений в государственный реестр ОПО в отношении спорных фондов скважин с указанием на то, что классы опасности объектов фондов скважин подлежат определению по пунктам 3, 5 и 6 приложения 2 к Закону о промышленной безопасности.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что при идентификации ОПО обществом был определен IV класс опасности по

пункту 3 приложения 2 к Закону о промышленной безопасности; не произведена классификация по пунктам 5 и 6 приложения 2 к Закону о промышленной безопасности, необходимая для объектов, указанных в пунктах 2 и 3 приложения 1 к Закону о промышленной безопасности; из представленных на регистрацию документов усматривается наличие на фондах скважин оборудования, работающего под избыточным давлением более 1,6 Мпа, соответствующего III классу опасности (подпункт 1 пункта 5 приложения 2 к Закону о промышленной безопасности).

Изложенные в кассационной жалобе доводы сводятся к несогласию заявителя с выводами судов и направлены на иное толкование норм материального права, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для отмены оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Ссылка на то, что судами не дана оценка всем доводам общества, подлежит отклонению как несостоятельная, поскольку неотражение в судебном акте всех имеющихся в деле доказательств либо доводов стороны, не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной проверки и оценки.

Указание заявителя жалобы на судебную практику в обоснование своей позиции не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом обстоятельств настоящего спора, установленных при рассмотрении настоящего дела.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Норд Империял» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова