

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-21488

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гидрострой» (г. Калининград) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.11.2020 по делу № А53-40022/2019 Арбитражного суда Ростовской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Гидрострой» обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании незаконными требований федерального государственного бюджетного учреждения «Администрация морских портов Азовского моря» об уплате портовых сборов ООО «Гидрострой» за выход земснаряда «Иманта» с территории порта Кавказ для отвала грунта на морскую свалку и обратный вход в порт при выполнении дноуглубительных работ по договору подряда от 20.09.2019 № К-541/19.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 23.01.2020 требования об уплате портовых сборов признаны незаконными.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 02.11.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Гидрострой» обратилось в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

При рассмотрении дела суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из условий договоров от 20.09.2019 № К-541/19, от 23.11.2018 № 23/18 и руководствовались положениями Федерального закона от 08.11.2007 № 261-ФЗ «О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», Положением о государственном регулировании цен (тарифов, сборов) на услуги субъектов естественных монополий в транспортных терминалах, портах, аэропортах и услуги по использованию инфраструктуры внутренних водных путей, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 23.04.2008 № 293, приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 31.10.2012 № 387 «Об утверждении перечня портовых сборов, взимаемых в морских портах Российской Федерации», Правилами применения ставок портовых сборов в морских портах Российской Федерации, утвержденными приказом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 10.03.2016 № 223/16, правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 17.01.2013 № 37-О.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального

права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Гидрострой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина