

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-21513

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «Энергоэффективные технологии» (г. Киров) на решение Арбитражного суда Кировской области от 02.03.2020 по делу № А28-3056/2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 18.06.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.09.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Энергоэффективные технологии» обратилось в Арбитражный суд Кировской области с иском, уточненным в порядке, установленном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с Кировского областного государственного унитарного предприятия «Агентство энергосбережения» 862 971 рубля 07 копеек стоимости неисправного оборудования, переданного по договору поставки от 02.12.2014 № 34-14/ПТО(Т), 92 511 рублей убытков в виде затрат по монтажу/демонтажу неисправного оборудования по договору подряда от 30.11.2017 № 12.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Лайт Аудио Дизайн» и общество с ограниченной ответственностью «ТД «Электротехмонтаж».

Решением Арбитражного суда Кировской области от 02.03.2020 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 18.06.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 25.09.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Энергоэффективные технологии» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства, в том числе заключение повторной экспертизы, в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 66, 67, 71, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признав недопустимым доказательством заключение эксперта от 27.08.2019 как выполненное с нарушением требований Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», установив, что гарантийный срок на товар сторонами в договоре не установлен, действия покупателя и продавца в случае возникновения претензий по качеству поставляемого товара не определены, покупатель принял товар без претензий к его качеству, в разумные сроки после принятия товара претензий продавцу не заявил, истец не доказал наличие производственного брака и поставки ответчиком товара ненадлежащего качества, руководствуясь положениями статей 469, 475, 476, 477, 483, 513, 518

Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Доводы, изложенные в жалобе, приводились в судах, были рассмотрены судами и им дана надлежащая оценка. Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой представленных доказательств не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Энергоэффективные технологии» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина