

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-21506

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «РОСНИИГИПРОЗЕМ» (Оренбургская область, с. Каменоозерное) на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.01.2020 по делу № А40-219713/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.09.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках объединенного дела Арбитражным судом города Москвы рассмотрены иски акционерного общества «Российский государственный центр инвентаризации и учета объектов недвижимости – Федеральное бюро технической инвентаризации» о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «РОСНИИГИПРОЗЕМ» 19 172 032 рублей 28 копеек пени и 9 686 513 рублей 72 копеек штрафа по договору от 23.01.2015 №05686-9000-Р.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство обороны Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.01.2020 иск удовлетворен в части взыскания 10 000 000 рублей неустойки, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2020 решение суда первой инстанции изменено, иск удовлетворен в

части взыскания 4 194 008 рублей 83 копеек пени, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 22.09.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «РОСНИИГИПРОЗЕМ» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что предусмотренные договором обязательства выполнены субподрядчиком (ответчиком) с нарушением согласованных сроков, учитывая нарушение заказчиком (истцом) встречных договорных обязательств, признав частичный пропуск истцом срока исковой давности и несоразмерность начисленной неустойки последствиям нарушения обязательств, руководствуясь положениями статей 199, 200, 205, 207, 330, 333, 405, 406, 702, 708, 718, 753, 759 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции удовлетворил иск частично.

Изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из пропуска истцом срока исковой давности по требованию о взыскании неустойки до 21.08.2016, признав обоснованным взыскание пени за период с 22.08.2016 по 25.01.2017.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебных актов, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в решении суда первой инстанции в неотмененной части и постановлении

апелляционного суда, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «РОСНИИГИПРОЗЕМ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина