

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-20526

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу не участвующего в деле лица – общества с ограниченной ответственностью «Уралстройэнерго» (г. Озерск) на определения Арбитражного суда Уральского округа от 01.09.2020 и 10.11.2020 по делу № А76-16204/2019 Арбитражного суда Челябинской области,

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Южноуральский лизинговый центр» обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском о взыскании с страхового акционерного общества «ЭРГО» 6 835 000 рублей страхового возмещения.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «АГРОС ТРЕЙДЛОГИСТИК» и Смирнов Александр Сергеевич.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 02.12.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Отказывая в удовлетворении иска, суды исходили из того, что страховой случай не наступил.

Лицо, не участвующее в деле – публичное акционерное общество «Челиндбанк», полагая, что судами приняты судебные акты о его правах и

обязанностях, обратилось в Арбитражный суд Уральского округа с кассационной жалобой.

Определением Арбитражного суда Уральского округа от 01.09.2020 производство по кассационной жалобе ПАО «Челиндбанк» прекращено применительно к статье 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд Уральского округа определением от 10.11.2020 заменил лицо, подавшее кассационную жалобу на определение Арбитражного суда Уральского округа о прекращении производства по кассационной жалобе от 01.09.2020 – ПАО «Челиндбанк», на правопреемника – общество с ограниченной ответственностью «Уралстройэнерго».

Определением Арбитражного суда Уральского округа от 10.11.2020 определение окружного суда о прекращении производства по жалобе оставлено без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Уралстройэнерго» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на определения окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Прекращая производство по жалобе ПАО «Челиндбанк» (лица, не участвующего в деле) применительно к статье 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, окружной суд исходил из того, что судебные акты о правах и обязанностях указанного лица не приняты, в связи с чем заявитель не может быть признан лицом, имеющим право в порядке, предусмотренном статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обжаловать принятые по настоящему делу решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, а

наличие заинтересованности в исходе дела само по себе не предоставляет право обжаловать судебные акты.

Оставляя без изменения определение окружного суда о прекращении производства по жалобе, Арбитражный суд Уральского округа согласился с выводами суда об отсутствии процессуальных нарушений и неправильного применения норм процессуального права, поскольку выводы о правах и обязанностях заявителя принятые судебные акты не содержат, приведенные заявителем доводы фактически свидетельствуют лишь о наличии у него заинтересованности в исходе спора.

Нарушений судами норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов, не выявлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Уралстройэнерго» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина