

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-21276

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

19.01.2021

г. Москва

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Володина Олега Германовича на определение Арбитражного суда Астраханской области от 14.02.2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06.08.2020 по делу № А06-808/2020,

УСТАНОВИЛ:

Володин Олег Германович обратился в Арбитражный суд Астраханской области с иском к Вавиловой Екатерине Васильевне, конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью производственно коммерческая фирма «Викс» (далее – Общество) Палюткину Александру Евгеньевичу (далее – Управляющий) о признании недействительным договора купли-продажи объектов недвижимости от 28.12.2019 базы отдыха «Тутинка»; применении последствий недействительности сделки, обязав Общество выдать в натуре имущество Володину О.Г., соответствующее действительной стоимости его доли (50%) уставного капитала, в соответствии с пунктом 7.3 учредительного договора от 12.03.2007, которая перешла к юридическому лицу 19.03.2014 (ГРН 2143023005321 от 19.03.2014).

Одновременно с подачей заявления, Володиным О.Г. заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер.

Определением суда от 07.02.2020 удовлетворено ходатайство Володина О.Г. о принятии обеспечительных мер: суд наложил арест на имущество должника – Общества, проданное Управляющим по договору купли-продажи от 28.12.2019 Вавиловой Е.В. Также суд запретил Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Астраханской области осуществлять регистрационные действия, направленные на отчуждение

имущества Общества и наложил арест на денежные средства, находящиеся на расчетных счетах Управляющего, в банках и иных кредитных организациях в пределах суммы 8 109 000 рублей.

Управляющий 10.02.2020 обратился с заявлением об отмене принятых судом 07.02.2020 в рамках настоящего дела обеспечительных мер.

Определением Арбитражного суда Астраханской области от 14.02.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 06.08.2020, отменены обеспечительные меры, принятые определением суда от 07.02.2020.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на наличие у него охраняемого законом интереса, который подлежит судебной защите.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствовались положениями статей 90, 93, 97 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», правовыми позициями, изложенными в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 27.01.2011 № 75-О-О, информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.04.2009 № 129 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами положений абзаца второго пункта 1 статьи 66 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пункте 16 Обзора судебной практики № 2(2018)», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.07.2018 и исходили из того, что принятые обеспечительные меры с учетом предмета заявленного иска и возможного судебного решения по настоящему делу приведут к нарушению как баланса интересов сторон, так и нарушению интересов третьих лиц – кредиторов Общества.

Судебными инстанциями также принято во внимание, что вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Астраханской области от

22.03.2019 по делу № А06-3155/2018 отказано в удовлетворении заявления Володина О.Г. о включении в реестр требований кредиторов Общества задолженности в размере 12 661 233 рубля.

Кроме того, требование Володина О.Г. о наложении ареста на денежные средства, находящиеся на расчетных счетах конкурсного управляющего, не связано с предметом настоящего спора.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Володина Олега Германовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова