

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-20021

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу кредитного потребительского кооператива второго уровня «Объединенные финансы кооперативов» (далее – кредитный кооператив) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2020 по делу № А07-37399/2019,

установил:

кредитный кооператив обратился в Арбитражный суд Республики Башкортостан с исковым заявлением к кредитному потребительскому кооперативу «Стабильность» (далее – кооператив) о взыскании 49 699 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Арбитражный суд Республики Башкортостан определением от 26.07.2020 отказал в удовлетворении ходатайства кооператива о передаче дела в Верховный Суд Республики Башкортостан для последующего направления по подсудности.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2020 определение суда первой инстанции отменено, ходатайство кооператива удовлетворено, дело передано в Верховный Суд Республики Башкортостан для последующего направления по подсудности.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, кредитный кооператив, ссылаясь на нарушение судом апелляционной инстанции норм права, просит отменить его постановление.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемого судебного акта и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и передавая дело в Верховный Суд Республики Башкортостан для направления его в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 27, 33, 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 1, 3 Федерального закона от 18.07.2009 № 190-ФЗ «О кредитной кооперации», разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации», и исходил из того, кредитный кооператив является некоммерческой организацией, рассматриваемый спор не относится к корпоративным спорам, не связан непосредственно с осуществлением предпринимательской деятельности, поэтому не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Передача дела в суд общей юрисдикции не лишает заявителя права на судебную защиту и не противоречит части 4 статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о неправильном применении судом норм права, повлиявших на исход дела, и не являются основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы кредитного потребительского кооператива второго уровня «Объединенные финансы кооперативов» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова