

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-21437

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 января 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федеральной службы судебных приставов и Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан (далее – управление) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.01.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.09.2020 по делу № А65-31655/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «СГ «Континентстрой» (далее – общество) к Федеральной службе судебных приставов (далее – ФССП России), публичному акционерному обществу «Банк ВТБ» (далее – банк) о возмещении вреда в размере 4 162 308 руб. 31 коп., причиненного в результате незаконного бездействия судебного пристава - исполнителя Отдела судебных приставов № 3 г. Набережные Челны Валиевой Г.А. (далее – судебный пристав-исполнитель), выраженного в несвоевременном направлении постановления о наложении ареста на денежные средства должника и постановления об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся в Банке ВТБ (ПАО), а также о возмещении вреда в размере 519 281 руб. 89 коп., причиненного в результате незаконного бездействия Банка ВТБ (ПАО), выраженного в неисполнении постановления об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления Федерального Казначейства по Республике Татарстан, конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «ГК «Камская Теплосетевая Компания» (далее – общество «ГК «Камская Теплосетевая Компания»)),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.04.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2019, в удовлетворении иска было отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 08.10.2019 судебные акты судов нижестоящих инстанций были отменены. Дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

При новом рассмотрении решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.01.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 25.09.2020, исковые требования удовлетворены в части взыскания с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России за счет средств казны Российской Федерации 4 162 308 руб. 31 коп. в качестве убытков, в удовлетворении требований к банку отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ФССП России, управление ставят вопрос об отмене указанных судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Как усматривается из судебных актов, 03.04.2018 конкурсный управляющий общества направил в службу судебных приставов исполнительный лист, выданный Арбитражным судом Республики Татарстан во исполнение определения от 07.03.2018 по делу № А65-13807/2017 о взыскании с общества «ГК «Камская Теплосетевая Компания» в пользу общества задолженности в размере 4 162 308 руб. 31 коп., одновременно заявив ходатайство о наложении ареста на все имеющиеся счета должника.

Судебным приставом исполнителем 19.04.2018 возбуждено исполнительное производство № 11522/18/16057-ИП в отношении общества «ГК «Камская Теплосетевая Компания» и вынесено постановление от 19.04.2018 о наложении ареста на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации, направленное в банк.

Также судебным приставом представлены сведения о направлении 08.07.2020 в банк постановления об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации.

Из ответа банка от 28.08.2018 на запрос (письмо) конкурсного управляющего общества следует, что постановление о наложении ареста на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации от 19.04.2018, принято банком к исполнению 07.08.2018; постановление об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации в банк не поступало.

Между тем, согласно письма банка от 20.12.2018 № 85/724325, причиной возврата банком постановления об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации, послужила невозможность однозначно идентифицировать должника в связи с несоответствием указанного ИНН должника его наименованию, о чем банк уведомил судебного пристава-исполнителя соответствующим письмом о возврате исполнительного документа без исполнения от 16.07.2018 исх. № 1456/724330.

Полагая, что в результате действий судебного пристава-исполнителя по несвоевременному направлению постановлений о наложении ареста на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации, об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации; действий банка, выраженных в отказе исполнить указанные постановления, была утрачена возможность взыскания с общества «ГК «Камская Теплосетевая Компания» спорной задолженности, общество обратилось в арбитражный суд с настоящими исковыми требованиями.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь статьями 15, 1064, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», разъяснениями, изложенными в пунктах 82, 85 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», учитывая обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по делу № А65-19962/2018, согласно которым бездействие судебного пристава-исполнителя, выразившееся в непринятии мер по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов, признано незаконным, суды пришли к выводу о наличии у общества в рассматриваемой ситуации права требовать возмещения убытков, причиненных незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя.

Наличие опечатки в исполнительном листе не освобождает судебного пристава-исполнителя от обязанностей по его исполнению и, следовательно, от ответственности за ненадлежащее исполнение указанных обязанностей.

При этом суды не усмотрели надлежащих доказательств, подтверждающих факт причинения банком убытков обществу, а также противоправность его поведения, которая находилась бы в прямой причинно-следственной связи между причинением убытков и действиями судебного пристава-исполнителя.

В кассационной жалобе заявителя, возражая против судебных актов, повторяют свою позицию по делу, выражая несогласие с выводами судов относительно обстоятельств дела и заявляя об иной оценке доказательств.

Юридически значимые обстоятельства полно и всесторонне исследованы судами на основе имеющихся в деле доказательств, изученных по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Переоценка доказательств и установление новых обстоятельств в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Оснований для отмены либо изменения обжалуемых судебных актов доводы жалобы не содержат.

Поскольку настоящим определением заявителям отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации и кассационное производство окончено, оснований для удовлетворения ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральной службе судебных приставов, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова