

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-12805

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Рябикова Евгения Николаевича (далее – предприниматель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.06.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.11.2020 по делу № А56-32943/2015,

установил:

предприниматель обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Комитету имущественных отношений Санкт-Петербурга и администрации Красносельского района Санкт-Петербурга о признании права собственности на нежилое здание автомастерской с кадастровым номером 78:40:0008481:3012, расположенное по адресу: Санкт-Петербург, пр. Народного Ополчения, д. 68, лит. А.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Санкт-Петербургу.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.08.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2015, в удовлетворении иска отказано.

Предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о пересмотре решения от 04.08.2015 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.06.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.11.2020, заявление предпринимателя возвращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения доводов кассационной жалобы и содержания обжалуемых судебных актов не установлено.

Оценив и исследовав содержание поданного предпринимателем заявления о пересмотре решения от 04.08.2015 по вновь открывшимся обстоятельствам, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что заявителем не указаны новое или вновь открывшееся обстоятельство, предусмотренное статьей 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем возвратил заявление в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 315 названного Кодекса.

С этими выводами согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Рябикова Евгения Николаевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

