

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-21569

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу автономной некоммерческой организации по предоставлению социально-правовых услуг населению и развитию социального предпринимательства «Финансовая кладовая» (далее – заявитель) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.09.2020 по делу № А50-18857/2019 Арбитражного суда Пермского края по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Производственная компания «Подводспецстрой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Производственно-строительная компания «Подводспецстрой» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 31 132 602 рублей 32 копеек.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 03.12.2019 заявление удовлетворено, требования общества включены в третью очередь реестра.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 21.09.2020, изменено определение суда первой инстанции от 03.12.2019, резолютивная часть определения изложена в следующей редакции: «Признать требование ООО «Производственно-строительная компания «Подводспецстрой» в размере 31 132 602 руб. 32 коп. обоснованным и подлежащим удовлетворению после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), но приоритетно по отношению

к требованиям лиц, указанных в пункте 4 статьи 148 Закона о банкротстве (очередность, предшествующая распределению ликвидационной квоты)»).

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа в части изменения очерёдности удовлетворения требований общества.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Изменяя определение суда первой инстанции, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь позицией, изложенной в Обзоре судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденных Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020, установил, что на момент возникновения обязательств, послуживших основанием для обращения общества с заявленными требованиями, последнее являлось контролирующим должника лицом, а также направленность данных отношений на компенсационное финансирование должника в условиях имущественного кризиса, пришёл к выводу о необходимости субординации требований общества.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать автономной некоммерческой организации по предоставлению социально-правовых услуг населению и развитию социального предпринимательства «Финансовая кладовая» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк