

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-11572 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «ТМЗ» (далее – заявитель, общество «ТД «ТМЗ»)) на определение Арбитражного суда Пермского края от 17.02.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.09.2020 по делу № А50-17155/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Металлургический завод «Камасталь» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Кибишев Максим Вячеславович обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделок по перечислению со счёта должника на счета общества «ТД «ТМЗ», общества с ограниченной ответственностью «Буматика» (далее – общество «Буматика») и общества с ограниченной ответственностью ПК «Торговый дом Делур» (далее – общество ПК «ТД Делур») через счёт Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств, розыску должников и их имущества Управления Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю денежных средств в общей сумме 6 977 003 рублей 84 копеек, оформленных инкассовым поручением от 19.06.2017 № 9111661 и платежными поручениями от 23.06.2017 № 211281, № 211278, № 211282, и применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 17.02.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 22.09.2020, заявление удовлетворено, применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с общества ТД «ТМЗ», общества

«Буматика» и общества ПК «ТД Делур» в пользу должника 2 428 560 рублей 64 копеек, 2 852 443 рублей 20 копеек, 1 696 000 рублей, соответственно, и восстановления прав требований указанных лиц к должнику.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части удовлетворения заявления к обществу «ТД «ТМЗ».

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 61.3, 61.4, 61.6 и 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что сделка была совершена в пределах месяца до возбуждения настоящего дела о банкротстве должника, за пределами обычной хозяйственной деятельности, пришли к выводу об обоснованности заявления, указав на следствие сделки – предпочтительное удовлетворение требований общества «ТД «ТМЗ» перед требованиями других кредиторов должника, при этом правомерно применив последствия недействительности сделки.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «ТМЗ» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк