

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-21583 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Гришаева Василия Ивановича (далее – должник) и Гришаевой Ирины Васильевны (далее – заявители) на определение Арбитражного суда города Москвы от 26.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.10.2020 по делу № А40-97593/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Романов Максим Олегович обратился в суд с заявлением о признании недействительными договора дарения квартиры от 02.10.2012, заключенного между Гришаевой Ириной Николаевной и Гармаш Валентиной Ивановной и договора купли-продажи квартиры от 19.01.2016, заключенного между Гармаш В.И. и Гришаевой Ириной Васильевной; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.03.2020 заявление удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2020 вышеуказанное определение отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.10.2020 отменено постановление апелляционного суда от 31.07.2020, определение суда первой инстанции от 26.03.2020 оставлено в силе.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить определение суда первой инстанции и постановление суда округа, оставить в силе постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьёй 46 Семейного кодекса Российской Федерации, статьёй 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установил совокупность условий для признания недействительными оспариваемых сделок по основаниям мнимости и злоупотребления правом, отметив направленность сделок на уклонение должника от исполнения обязательств перед кредиторами путём вывода квартиры из конкурсной массы.

Суд округа согласился с подобными выводами, отменив постановление апелляционного суда и оставив в силе определение суда первой инстанции.

Выводы судов первой инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Несогласие заявителей с указанными выводами судов первой инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Гришаеву Василию Ивановичу и Гришаевой Ирине Васильевне в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк