

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-18775

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Департамента предпринимательства и инновационного развития города Москвы (далее – департамент) на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.11.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.08.2020 по делу № А40-69383/2019

по иску департамента к обществу с ограниченной ответственностью «ПТК Электросталь» (далее – общество) о взыскании 5 000 000 руб. задолженности, 25 082 000 руб. неустойки,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.11.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2020, с общества в пользу департамента взыскано 5 000 000 руб. задолженности, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.08.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены в части удовлетворения исковых требований департамента о взыскании с общества 5 000 000 руб. задолженности, в удовлетворении исковых требований в указанной части отказано.

Также решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены в части взыскания с общества в доход федерального бюджета 48 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины. В остальной части названные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, департамент, выражая несогласие с выводами судов об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований, просит отменить постановление суда округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения материалов дела и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между департаментом и обществом заключен договор, на основании которого последнему в целях реализации проекта «Увеличение производственных мощностей по изготовлению оборудования для газовых и паровых турбин» предоставлена субсидия в размере 5 000 000 руб.

Основанием для обращения департамента с требованиями по настоящему делу явилось необеспечение обществом в полном объеме реализации проекта, непредоставление предусмотренной договором отчетной документации.

Учитывая установленные по делу фактические обстоятельства, принимая во внимание, что о неисполнении обществом обязательства по предоставлению отчетной документации департамент должен был узнать 01.05.2015, а с настоящими требованиями обратился в суд 19.03.2019, руководствуясь статьями 196, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для взыскания с общества задолженности и неустойки ввиду пропуска департаментом срока исковой давности по заявленным требованиям.

Доводы кассационной жалобы со ссылками на судебную практику заявлены без учета конкретных обстоятельств данного дела, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела,

и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Департамента предпринимательства и инновационного развития города Москвы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова