

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-18579

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Управления муниципального имущества и землепользования администрации города Орла на решение Арбитражного суда Орловской области от 23.01.2020, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.09.2020 по делу №А48-1630/2017,

УСТАНОВИЛ:

Управление муниципального имущества и землепользования Администрации города Орла (далее - УМИЗ, истец), уточнив заявленные требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), обратилось в Арбитражный суд Орловской области с исковым заявлением к закрытому акционерному обществу "Центр" о взыскании задолженности по арендной плате в сумме 814 121,51 руб. за период с 10.04.2016 по 31.12.2016 и 36 775,59 руб. неустойки.

Решением Арбитражного суда Орловской области от 07.06.2017 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2017 производство по делу в части взыскания с ЗАО "Центр" 33 348,23 руб. задолженности по арендной плате прекращено в связи с отказом УМИЗ от иска в указанной части, в остальной части решение суда оставлено без изменения.

ЗАО "Центр" 04.06.2018 реорганизовано в форме преобразования в общество с ограниченной ответственностью "Центр" (далее - ООО "Центр", общество).

Ответчик 23.12.2019 обратился в суд с заявлением о пересмотре решения Арбитражного суда Орловской области от 07.06.2017 по новым обстоятельствам в связи с признанием части нормативного акта органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, положенного в основу решения, недействующим в соответствии с решением Орловского областного суда от 19.06.2019 по делу N 3а-67/2019.

Решением Арбитражного суда Орловской области от 23.01.2020, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 15.09.2020, заявление ответчика удовлетворено, решение от 07.06.2017 отменено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что перечень новых обстоятельств, установленных частью 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, является исчерпывающим.

В качестве нового обстоятельства указано решение Орловского областного суда от 19.06.2019 по делу №3а-67/2019 по административному иску ООО «Центр», которым признан недействующим с момента вступления решения суда в законную силу абзац 2 пункта 11 Порядка определения размера арендной платы, порядка, условий и сроков снесения арендной платы за использование земельных участков, находящихся в собственности Орловской области, а также земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, и предоставленные в аренду без торгов, на территории Орловской области, утвержденного постановлением Правительства Орловской области от 30.12.2014 №443 (далее -Порядок).

Решение Орловского областного суда от 19.06.2019 не может служить основанием для пересмотра вступивших в законную силу судебных актов, на основании которых ответчиком уплачена арендная плата и пени.

Истцом исчислена арендная плата по настоящему делу на основании действующего в спорный период постановления Правительства Орловской области от 30.12.2014 №443.

По мнению истца, ООО «Центр» имеет право на перерасчет арендной платы только после вступления в законную силу решения Орловского областного суда от 19.06.2019 по делу №3а-67/2019.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, в рассматриваемом случае основанием для обращения ООО "Центр" с заявлением о пересмотре решения Арбитражного суда Орловской области от 07.06.2017 по новым обстоятельствам явилось признание решением Орловского областного суда от 19.06.2019 по делу N 3а-67/2019 недействующим абзаца 2 пункта 11 Порядка определения размера арендной платы за земельные участки, находящиеся в собственности Орловской области, а также земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, и предоставленные в аренду без торгов, на территории Орловской области, утвержденного Постановлением Правительства Орловской области от 30.12.2014 N 443.

По мнению общества, данное обстоятельство исключает возможность взыскания арендных платежей по договору за спорный период времени в размере, установленном данным актом, и, в свою очередь, влечет отказ в удовлетворении требований ввиду отсутствия задолженности у общества.

Руководствуясь статьями 309 - 313 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 N 52 "О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам" (далее - Постановление N 52), суды пришли к выводу о наличии правовых оснований для отмены решения Арбитражного суда Орловской области от 07.06.2017 по новым обстоятельствам.

Постановлением Правительства Орловской области от 30.12.2014 N 443 утвержден Порядок определения размера арендной платы за земельные участки, находящиеся в собственности Орловской области, а также земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, и предоставленные в аренду без торгов, на территории Орловской области.

В соответствии с абзацем 2 пункта 11 названного постановления предусмотрено, что при расчете годовой арендной платы на земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, в административном центре Орловской области - городе Орле, предоставленные для строительства (реконструкции), применяются коэффициенты исходя из назначения объекта строительства (реконструкции) согласно приложению N 2 к данному Порядку, в соответствии с которым для граждан, индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, занимающих земельные участки

стационарными объектами торговли, оптовыми и оптово-розничными складами (за исключением магазинов, рынков) установлен коэффициент категорий арендаторов в размере 0,033.

С учетом указанного пункта размер годовой арендной платы ООО "Центр" по договору аренды N 7811 от 27.02.2006 составил 1 125 114,16 руб.

Исходя из имеющихся в деле уведомлений УМИЗ к договору аренды расчет арендных платежей за спорный период времени, положенный в основу исковых требований, произведен уполномоченным органом на основании Порядка, утвержденного Постановлением Правительства Орловской области от 30.12.2014 N 443, с учетом коэффициента для категории арендаторов 0,033.

Суды сочли признание примененного в расчетах истца пункта нормативного акта недействующим существенным обстоятельством, имеющим значение для правильного разрешения настоящего спора, способным повлиять на вывод суда о наличии оснований для взыскания задолженности в заявленном истцом размере за спорный период времени, и расценили его как новое обстоятельство, которое в силу пункта 1 части 3 статьи 311 АПК РФ влечет пересмотр судебного акта по правилам главы 37 АПК РФ.

Суды также отметили, что признание спорного пункта постановления N 443 недействующим с момента вступления решения Орловского областного суда от 19.06.2019 по делу N 3а-67/2019 в законную силу не препятствует его оценке судом в порядке статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации на предмет соответствия нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, за весь период его действия и применения.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы Управления муниципального имущества и землепользования администрации города Орла для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова