

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-21753

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Филиппова Андрея Эдуардовича на решение Арбитражного суда Тюменской области от 30.01.2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2020, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.10.2020 по делу № А-7983/2019 Арбитражного суда Тюменской области

по заявлению индивидуального предпринимателя Филиппова Андрея Эдуардовича (далее - предприниматель, заявитель) к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Тюмени № 1 (далее - инспекция) о признании недействительным решения от 12.02.2019 № 10-25/2121 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Тюменской области (далее - Управление) от 19.04.2019,

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 30.01.2020, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2020, заявленное требование удовлетворено частично, признано недействительным решение инспекции в части доначисления единого налога по упрощенной системе налогообложения (далее - налог по УСН) в размере 367 008 рублей 05 копеек, соответствующих сумм пеней и штрафа. В удовлетворении остальной части заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.10.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены в части отказа в удовлетворении заявления, дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тюменской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявленные требования, признав недействительным решение инспекции о доначислении недоимки по УСН в размере 1 593 750 рублей, соответствующих сумм пени и штрафа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена выездная налоговая проверка деятельности предпринимателя, по результатам составлен акт и вынесено решение о доначислении налога по УСН в сумме 1 593 750 рублей, соответствующих сумм пени и штрафа.

Основанием для вынесения решения послужил факт занижения предпринимателем налоговой базы по УСН в результате невключения в нее дохода, полученного в результате сделки с Филипповой Л.С. (договор дарения от 14.05.2016).

Не согласившись с решением инспекции с учетом решения управления, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Отказывая частично в удовлетворении заявленного требования, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что имущество, полученное предпринимателем по договору дарения, образует внереализационный доход, подлежащий обложению по УСН, поскольку предназначается и использовалось для осуществления предпринимательской деятельности. Нарушения прав предпринимателя при назначении экспертизы судами не установлено.

В тоже время, установив, что инспекция при расчете налоговых обязательств применяла рыночную стоимость спорного имущества с учетом налога на добавленную стоимость (далее - НДС), суды приняли во внимание

рыночную стоимость имущества без учета НДС, указанную в заключении № 1065/1-СТ18 от 25.11.2019, которая составила 24 534 830 рублей, в связи с чем признали незаконным решение инспекции в части доначисления единого налога по УСН на сумму 367 008 рублей 05 копеек.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа указал, что при расчете налоговых обязательств предпринимателя суды не дали оценки доводам и доказательствам заявителя, который оспаривая достоверность сведений о стоимости спорного имущества, представил в материалы дела отчет об оценке земельного участка, выполненный экспертом ООО «Палата профессиональной оценки» Печкиным С.А., согласно которому стоимость земельного участка на 01.01.2016 составляет 6 306 000 рублей (вопреки 9 645 000 рублей по экспертному заключению в новой редакции).

Направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд округа не принимал какого-либо решения по существу спора, а указал на необходимость установить юридически значимые для рассмотрения данного спора обстоятельства, дать надлежащую правовую оценку доказательствам в их совокупности и взаимной связи, проверить доводы сторон, и при правильном применении норм материального права и соблюдении норм процессуального права принять законное и обоснованное решение.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства и иными способами обосновывать свою позицию по делу.

Доводы предпринимателя, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают нарушения судом округа норм права при вынесении обжалуемого постановления.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Филиппову Андрею Эдуардовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова