

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-21942

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 января 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы Министерства финансов Удмуртской Республики, Министерства сельского хозяйства и продовольствия Удмуртской Республики на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.09.2020 по делу № А71-17134/2019 Арбитражного суда Удмуртской Республики

по иску сельскохозяйственного производственного кооператива «Коммунар» (далее – кооператив, СПК «Коммунар») к Удмуртской Республике в лице Министерства сельского хозяйства и продовольствия Удмуртской Республики (далее – министерство) о взыскании за счет казны Удмуртской Республики 2 500 000 руб. убытков, образовавшихся в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов,

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - Министерства финансов Удмуртской Республики (Минфин Удмуртии),

установил:

решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 02.03.2020 в удовлетворении искового требования отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 30.09.2020, решение суда первой инстанции от 02.03.2020 отменено, исковое требование удовлетворено.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Министерство финансов Удмуртской Республики, Министерство сельского хозяйства и продовольствия Удмуртской Республики ставят вопрос об отмене судебных актов судов апелляционной и окружной инстанций, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке при изучении доводов кассационных жалоб не установлено.

Как следует из судебных актов, СПК «Коммунар», являясь сельскохозяйственным товаропроизводителем Удмуртской Республики, 13.06.2019 обратился в Министерство сельского хозяйства и продовольствия с заявкой о предоставлении субсидии на возмещение части затрат на приобретение по договору от 18.07.2017 № 902-П/СХТ-12, заключенному с обществом с ограниченной ответственностью фирма «Интерпартнер», сельскохозяйственной техники на основании Положения о предоставлении субсидии на приобретение и модернизацию техники, оборудования предприятиям и организациям агропромышленного комплекса, утвержденного постановлением Правительства Удмуртской Республики от 23.03.2015 № 120 (далее – Положение № 120).

Уведомлением от 16.08.2019 № 03810-02/2 министерство отказало заявителю в предоставлении субсидии, ссылаясь на то, что техника приобретена и оплачена истцом в 2017 году, при этом в силу подпункта 1 пункта 6 Положения № 120 (в редакции постановления Правительства Удмуртской Республики от 16.07.2018 № 291) субсидия на технику

предоставляется заявителю, если договоры купли-продажи техники заключены и техника оплачена в полном объеме, отгружена и получена в отчетном финансовом году и (или) до 15 апреля текущего финансового года.

Ссылаясь на наличие убытков в виде недополученной субсидии, кооператив обратился в арбитражный суд с соответствующим иском.

Отказывая в удовлетворении требования, суд первой инстанции признал, что с учетом Положения № 120 (в редакции от 16.07.2018) для получения субсидии на основании документов, составленных в 2017 году, кооперативу следовало подать заявку на получение субсидии в 2018 году.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя исковое требование, суд апелляционной инстанции, позиция которого была поддержана судом округа, руководствуясь статьями 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, проанализировав Положение № 120 (в редакции постановления Правительства Удмуртской Республики от 15.05.2017 № 185) и сопоставив их с требованиями Положения № 120 в действующей редакции, учитывая выводы Верховного Суда Российской Федерации, изложенные в Апелляционном определении от 05.03.2019 № 43-АПГ18-13, исходил из того, что порядок обращения кооператива за субсидией является соблюденным.

Ранее действовавшая редакция Положения № 120 предусматривала, что субсидия предоставляется на технику, оборудование, приобретенные по договорам купли-продажи (поставки), заключенным в году, предшествующему отчетному финансовому году, в отчетном финансовому году и/или до 15 апреля текущего финансового года.

Постановление Правительства Удмуртской Республики от 16.07.2018 № 291 изменило порядок предоставления субсидии, в том числе исключив возможность получения субсидии на технику, приобретенную в году, предшествующему отчетному финансовому году.

Верховный Суд Российской Федерации со ссылкой на часть 3 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в резолютивной части определения от 05.03.2019 № 43-АПГ18-13 указал, что истолкование органами исполнительной власти Удмуртской Республики на практике пунктов 6, 8 и 9 Положения о субсидии в редакции от 16.07.2018, в результате которого приобретение и модернизация техники, оборудования предприятиями и организациями агропромышленного комплекса на условиях предоставления субсидии на данные цели, действующих до принятия постановления Правительства Удмуртской Республики от 16.07.2018 № 291, не приводит к возникновению права на предоставление субсидии в случае, если ее получатель не отвечает вновь введенным требованиям, не соответствует

истолкованию оспариваемых норм, выявленному судом с учетом места оспариваемого нормативного правового акта в системе нормативных правовых актов.

При таких обстоятельствах, исходя из общих правил о действии закона во времени, суды пришли к выводу, что в рассматриваемом случае к истцу должны применяться условия предоставления субсидии, действовавшие до принятия постановления Правительства Удмуртской Республики от 16.07.2018 № 291, в связи с чем признали неправомерным отказ Министерства сельского хозяйства и продовольствия Удмуртской Республики в предоставлении субсидии кооперативу.

Выводы судов основаны на правильном применении норм материального и норм процессуального права, сформулированы с учетом значимых обстоятельств дела, получивших надлежащую правовую квалификацию.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в жалобах не содержится.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству финансов Удмуртской Республики, Министерству сельского хозяйства и продовольствия Удмуртской Республики в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова