

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-22018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца - общества с ограниченной ответственностью «АвтоЗип» (г. Москва) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.09.2020 по делу № А41-24888/2018 Арбитражного суда Московской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «АвтоЗип» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Эмекс.Ру» о взыскании 988 513 рублей 98 копеек задолженности, 66 431 рубля 22 копеек процентов на основании статьи 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, 225 276 рублей 44 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, с последующим их начислением по день фактического исполнения.

Решением Арбитражного суда Московской области от 19.11.2018 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2019 решение суда первой инстанции отменено и иск удовлетворен.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 10.06.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «АвтоЗип» обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Эмекс.Ру» 80 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя, 28 802 рублей расходов по уплате

государственной пошлины, 50 116 рублей 80 копеек судебных издержек на возмещение расходов по проезду.

Определением Арбитражного суда Московской области от 20.01.2020 заявление удовлетворено, расходы взысканы с заявителя в пользу общества с ограниченной ответственностью «Эмекс.Ру».

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2020 определение суда первой инстанции отменено, заявление удовлетворено.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 25.09.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «АвтоЗип» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отклоняя заявление истца о возмещении судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением апелляционной жалобы на определение суда первой инстанции о взыскании судебных расходов, суд кассационной инстанции руководствовался положениями статей 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», правовыми позициями, содержащимися в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 21.03.2013 № 461-О и от 20.03.2014 № 664-О.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, основаны на неверном толковании норм права и не являются основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АвтоЗип» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина